ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଆୟୁକ୍ତ
ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ
ବନାମ
ମେସର୍ସ ଚାର୍ମିନାର୍ ନନଓଭେନ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍

ମେ 5, 2004

[ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଜି. ପି ମାଥୁର]

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଲବଣ ଅଧିନିୟମ, 1944 – ଦ୍ରବ୍ୟର ବର୍ଗୀକରଣ - ଶୁଳ୍କ ଧାର୍ଯ୍ୟ - କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସାମଗ୍ରୀର ବର୍ଗୀକରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କରଦାତାଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି - ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ -କରଦାତାର ଦାବି ସମର୍ଥନ କରି ପୂର୍ବ ଅବସରରେ ଅନୁରୂପ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ଅପିଲିୟ ଆଦେଶ - ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଆଦେଶ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଛି ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରନ୍ତି - ଅପିଲ ଉପରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା : କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ସମୟରେ ଏଭଳି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ - ନୂତନ ତଥ୍ୟ ଆବିଷ୍କାର କିମ୍ବା ଆଇନରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଅଧିକ ତଦନ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାରେ ଉତ୍ପନ୍ନ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯିବା ପାଇଁ ଏପରି ବିଷୟ, ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ବିଷୟ - ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଗଲା ଏବଂ ମାମଲାଟିର ବିଚାର ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଇ ଦିଆଗଲା - ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950 ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ।

ଉତ୍ତରଦାତା-କରଦାତାଙ୍କୁ ଏକ ଅଟକ ସ୍ମାରକ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ କାରଖାନା ପରିସରରେ ପଡ଼ିଥିବା ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ଜବତ ପାଇଁ ଦାୟୀ ଏବଂ ସାମଗ୍ରୀର ବର୍ଗୀକରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ମଧ୍ୟ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଏବଂ ଅଟକାଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ପୂର୍ବରୁ ଅନୁରୂପ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ ବର୍ଗୀକରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦାବିକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲ ଆଦେଶ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଛି ବୋଲି ବିଚାର କରି ଏବଂ ଏହା ସହିତ ସହମତି ପ୍ରକାଶ କରି ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲ ଗୁଡ଼ିକ ।

ଅପିଲ ଗୁଡିକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ : ଦ୍ରବ୍ୟ ବର୍ଗୀକରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିଷୟଟି ଗୋଟିଏ ଶୀର୍ଷକ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଆସେ କିମ୍ବା ଅଧିକ କିମ୍ବା କମ୍ ଶୁଳ୍କ ଆକର୍ଷିତ କରେକି ନାହିଁ, ପ୍ରତ୍ୟେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉପୁଜିଥିବା ତଥ୍ୟ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯିବ । ଯଦିଓ, ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏକ ସମୟରେ ପୂର୍ବରୁ ନିଆଯାଇଥାଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ଅଧିକ ଅନୁସନ୍ଧାନରେ ନୂତନ ତଥ୍ୟ କିମ୍ବା ପରିବର୍ତ୍ତିତ ଆଇନର ଆବିଷ୍କାର ପରେ, ଏହି ବିଷୟକୁ ପୁନର୍ବାର ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ପଡିବ । କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି ହେବା ସମୟରେ ଏଭଳି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପାଇଁ ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହି ବିଷୟକୁ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଯାଇଛି । ସମାନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅନ୍ୟ ଅପିଲ ଗୁଡ଼ିକରେ ମଧ୍ୟ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ବୋଲି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଏହି ମାମଲାକୁ ପୁନର୍ବାର ବିଚାର ପାଇଁ ପଠାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : 1997 ର ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 6559-6560 ।

1996ରେ ଡବ୍ଲୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 23945-46ରେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 18.12.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଏହା ସହିତ

ସିଏ. ସଂଖ୍ୟା 776/99, 3568-71, 6270-6271 6447-6448/2000, 341-344, 4446, 6198/2001 1810/2002 ।

ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ରାଜୁ ରାମଚନ୍ଦ୍ରନ, ଏମ୍. ଚନ୍ଦ୍ରଶେଖରନ, ଏସ୍. କେ. ବାଗାରିଆ, ଗୌରୀ ଶଙ୍କର ମୂର୍ତ୍ତି, ଶ୍ରୀମତୀ ସ୍ୱୀତା ଏଲ୍., ସୁଶ୍ରୀ ବିଭା ମାଖିଜା, ସଞ୍ଜୀବ ସେନ, ବି. କୃଷ୍ଣ ପ୍ରସାଦ, ଏ. ସୁଭା ରାଓ, ଚନ୍ଦ୍ର ମୋହନ ଏ., ପୁନିତ ଦତ୍ତ ତ୍ୟାଗୀ, ଭି. ଲକ୍ଷ୍ମୀକୁମାରନ, ଭି. ବାଲଚନ୍ଦ୍ରନ, ଜେ. ସି. ଗୁପ୍ତା, ବିନୟ ଗୁପ୍ତା, ସୁଶ୍ରୀ ବେଲା ମାହେଶ୍ୱରୀ, ରାଜେଶ କୁମାର, ସୁନୀଲ କୁମାର, ହିମାଂଶୁ ଶେଖର, ରୁପେଶ କୁମାର, ତାରା ଚନ୍ଦ୍ର ଶର୍ମା ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ନୀଲମ ଶର୍ମା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁଙ୍କ ଦ୍ୱାରା :

1997 ର ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 6559-6560

ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆମ ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ମୂଲ୍ୟାନୁଯାୟୀ 30 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ଶୁଳ୍କ ଆକର୍ଷଣ କରୁଥିବା ଟାରିଫ୍ ବିଷୟଭୁକ୍ତ ବିଷୟର ଉପ-ଶୀର୍ଷକ ସଂଖ୍ୟା 5703.90 ଅଧୀନରେ ଫ୍ଲୋର କଭରିଂ ଏବଂ ଫିଲ୍ଟର୍ ଫ୍ୟାବ୍ରିକ୍ସକୁ ବର୍ଗୀକୃତ କରାଯିବ କି କିମ୍ବା ଏହାକୁ ମୂଲ୍ୟାନୁସାରେ 5 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ଶୁଳ୍କ ଆକର୍ଷଣ କରୁଥିବା ଉପ-ଶୀର୍ଷକ 5703.20 ଅଧୀନରେ ବର୍ଗୀକୃତ କରାଯିବା ଉଚିତ କି । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଅଟକ ସ୍ମାରକରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଅନୁସୂଚୀରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଥିବା କାରଖାନା ପରିସରରେ ପଡ଼ିଥିବା ସାମଗ୍ରୀ ବାଜ୍ୟାପ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉପଯୁକ୍ତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ତାଙ୍କ ଶୁଣାଣି ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ନିକାଶ ନକରିବାକୁ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା କାରବାର ନକରିବାକୁ କିମ୍ବା ଅଂଶ ଗ୍ରହଣ ନକରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉପରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି ସାମଗ୍ରୀକୁ କାହିଁକି ବର୍ଗୀକୃତ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ତାର କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 5.11.1996 ରେ ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହି କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଏବଂ ଅଟକାଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଉତ୍ତରଦାତା ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ପୂର୍ବରୁ ଏକ ଅବସରରେ ଅନୁରୂପ ବିଚାର ଉପରେ, ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ କରଦାତାଙ୍କ ଦାବିକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଧାରରେ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲେ ଯେ ଅପିଲ ଆଦେଶ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ସହିତ ସହମତି ପ୍ରକାଶ କରି ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଯଦି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ସଠିକ୍ ଥାଏ, ତେବେ ଏକ ବର୍ଗୀକରଣ ସମୀକ୍ଷା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏପରି କୌଣସି ବର୍ଗୀକରଣ ଥରେ କରାଯାଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ପୂର୍ବ ମତ ଭୁଲ ଥିଲେ ମଧ୍ୟ ସମୀକ୍ଷା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଏବଂ ଏପରି ଏକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଫଳରେ ରାଜସ୍ୱର ବହୁତ କ୍ଷତି ହେବ, ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନ ଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା । ସେଥିପାଇଁ ଏହି ଆବେଦନ କରାଯାଇଛି ।

ସାମଗ୍ରୀ ବର୍ଗୀକରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିଷୟଟି ଗୋଟିଏ ଶୀର୍ଷକ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଆସେ କିମ୍ବା ଅଧିକ କିମ୍ବା କମ୍ ଶୁଳ୍କ ଆକର୍ଷିତ କରେ, ପ୍ରତ୍ୟେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉପୁଜିଥିବା ତଥ୍ୟ

ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ହେବ । ଯଦିଓ, କୌଣସି ସମୟରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ପୂର୍ବରୁ ନିଆଯାଇଥାଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ଅଧିକ ତଦନ୍ତ ପରେ ନୂତନ ତଥ୍ୟ ଆବିଷ୍କାର ହୁଏ କିମ୍ବା ଆଇନ ପରିବର୍ତ୍ତନ ହୋଇଯାଏ, ଯେପରି ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ସ୍ଥିତି ଅଛି, ଏହି ମାମଲାକୁ ପୁନଃ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ପଡିବ । କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି ହେବା ସମୟରେ ଏଭଳି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଆଦୌ ଠିକ୍ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରୁଛୁ ଏବଂ ଏହି ମାମଲାକୁ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଉଛୁ । ଯଦି ଆଜିଠାରୁ ଗୋଟିଏ ମାସ ମଧ୍ୟରେ କିମ୍ବା ବିଚାର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ଅତିରିକ୍ତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତେବେ ଉତ୍ତରଦାତା ଯେପରି ଉପଯୁକ୍ତ ମନେ କରନ୍ତି, କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରିବାକୁ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ । ଏହା ପରେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ମାମଲାର ଫଏସଲା କରିବାକୁ ଆମେ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ।

ତଦନୁଯାୟୀ ଅପିଲ ଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 776/1999, 3568-3571/2000, 6270-6271/2000, 6447-6448/2000, 341-344/2001, 4446/2001, 6198/2001, 1810/2002)

ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ମଧ୍ୟ ସି.ଏ. 6559-60/1997ରେ ଉପୁଜିଥିବା ସମାନ ପ୍ରସଙ୍ଗ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ମତ ପୋଷଣ କରିଥିଲେ ଯେ ମେସର୍ସ ଚାରମିନାର ନନ୍ଓଭେନ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ମାମଲାରେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବରୁ ଦେଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଲାଗୁ ହେବ । ଯେହେତୁ ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଛୁ ଏବଂ ମାମଲାକୁ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଇଛୁ, ଆମେ ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଅନୁସରଣ କରିଛୁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଛୁ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ଭାବରେ ମାମଲାର ବିଚାର ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ପଠାଇଛୁ ।

ଏନ୍.ଜେ. ଅପିଲ୍ ଗୁଡିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।